

DÉSINFORMATION ET NEUTRALITÉ : FAUT-IL ÊTRE « NEUTRE » POUR BIEN (S')INFORMER ?

LUNDI 19 FÉVRIER 2024

Qu'entend-on par « neutralité » ?

= objectivité ? Être factuel ? Ne pas avoir de vision/opinion ?

→ Déficit de **définition**

Avoir un engagement ou une parole engagée serait une **compromission** à l'égard de l'information et du rapport aux faits

(cf. Décret neutralité en Belgique, 1994)

Qu'entend-on par « neutralité » ?

La posture de neutralité renvoie dos à dos tous les acteurs de la société comme s'ils se valaient

- Risque de **relativisme** : toutes les visions se valent et doivent être exposées de façon égale
- Risque de **dogmatisme** : considérer une seule vision comme étant détentrice de la vérité

(cf. anticomplotisme, crise sanitaire...)

Quelques distinctions

fait \neq opinion

= regard/position sur les faits

Les opinions sont perçues comme nocives mais même lorsqu'on parle des faits, on ne se distancie jamais totalement de nos opinions

Quelques distinctions

fait \neq éthique/morale

Dire ou dénoncer des faits ne nous dégage pas d'un **positionnement éthique** par rapport aux faits, on ne peut pas juste être dans un axe **vérité/mensonge**

Ex : lutte climatique. Le réchauffement climatique correspond à un constat scientifique mais il faut l'accompagner d'un engagement moral ou éthique

Quelques distinctions

former ≠ informer

Essayer de livrer des données factuelles « brut »

On ne peut pas donner de la matière brute sans donner d'outils pour se situer face à cette matière

→ Besoin de **repères d'analyse** (y compris dans le journalisme ou l'enseignement)

Quelques distinctions

propagande \neq désinformation

empêche les grilles de lecture politiques

La désinformation n'est pas juste une « mauvaise » information

« Propagande » = terme + opérant : au service de quoi cette (dés)information s'inscrit-elle ?

Quelques distinctions

analyse \neq engagement

Assumer son opinion, son éthique, sa parole située

Rejet des paroles d'analyse car elles seraient d'emblée
situées + discrédit de la parole engagée

= Tension

Être neutre est-il souhaitable ?

Cf. guerre en Ukraine, question vaccinale...

Hypocrisie : posture de neutralité **et** anticomplotisme

→ Ne pas renvoyer tout le monde dos à dos **mais** ne pas exclure d'emblée des personnes du débat car elles sont en désaccord

Quand on est attachés aux faits, peut-on porter un jugement à leur égard ?

- Être attaché à la documentation factuelle **et** se positionner clairement par rapport à cette documentation
- Avoir une **posture** sur les faits n'entache pas notre capacité à rapporter ces faits

Être transparent sur notre point de vue
situé, n'est-ce pas plus souhaitable ?

Même lorsqu'on factcheck, on sélectionne les faits que l'on
vérifie (→ pas de neutralité)

→ Nous ne sommes jamais purement factuels, il faut
assumer notre positionnement

Pour conclure

Nous n'avons probablement jamais été autant dans l'**opinion**, mais celle-ci est de moins en moins assumée car il faut faire semblant que nous sommes neutres

Le **complotisme** défend lui aussi une vision du monde située, porteuse de valeurs éthiques. Nous devons nous mettre au même niveau et reconnaître notre propre positionnement